

Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s.  
Jateční 426  
400 19 Ústí nad Labem

Ostrava  
2013-02-20

Veřejná zakázka evid. č. 229754 - „nákup 2 ks vozidel odtahové služby“

**Zadavatel:** Dopravní podnik města Ústí nad Labem  
Jateční 426  
400 19 Ústí nad Labem

**Uchazeč:** HAGEMANN a.s.  
Hradní 27/37  
710 00 Ostrava

**Věc: Námitka uchazeče o veřejnou zakázku proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky**

Uchazeč, HAGEMANN a.s., se sídlem Hradní 27/37, 710 00 Ostrava, IČ 268 26 925 (dále jen „Uchazeč“)

**podává**

v zákonné lhůtě proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky tuto

**námitku:**

Uchazeč obdržel dne 7. 2. 2013 oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 4. 2. 2013, kde jako nejvhodnější nabídka byla vybrána nabídka uchazeče KOMERSIA AUTO s.r.o., se sídlem Praha 4, Pikovická 206/11, PSČ 147 00, IČ 604 62 710.

Uchazeč požádal dne 18. 2. 2013 o zpřístupnění zprávy o posouzení a hodnocení nabídek v souladu s § 80, odst. (3) Zákona o veřejných zakázkách 137/2006 Sb. v platném znění (dále jen „zákon“), která mu byla dne 19. 2. 2013 doručena.

Uchazeč je přesvědčen, že zadavatel nedodržel postup dle zákona, kdy zvýhodnil uchazeče KOMERSIA AUTO s. r. o. Zadavatel tím porušil ust. § 6 odst. (1) zákona, a to zásadu rovného zacházení a zásadu transparentnosti.

Vzhledem k tomu, že uchazeč HAGEMANN a.s. má zájem o získání předmětné zakázky a z důvodu postupu hodnotící komise a následně zadavatele veřejné zakázky mu byla odebrána možnost veřejnou zakázku získat, nepovažuje Uchazeč rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v souladu se zákonem za správné. Uchazeči tak postupem Zadavatele vznikla škoda spočívající v nemožnosti realizovat uvedenou zakázku.

## Odůvodnění:

- 1) Zadavatel porušil § 6 odst. (1) zákona, a to zásadu rovného zacházení a transparentnosti, kdy uchazeči KOMERSIA AUTO s.r.o., IČ 604 62 710 umožnil změnit hodnotící kritéria, přičemž tato změna vedla ke zvýhodnění tohoto uchazeče. Z protokolu o otevírání obálek vyplývá, že hodnoty jednotlivých dílčích hodnotících kritérií v nabídce byly jiné než hodnoty uvedené ve zprávě o posouzení a hodnocení a použité při hodnocení nabídek. Hodnotící komise vznesla v průběhu posouzení a hodnocení nabídek dotazy na některé uchazeče ve věci hodnotících kritérií. Jelikož příslušné hodnoty dílčích hodnotících kritérií již byly známy z veřejného otevírání obálek, mohli oslovení uchazeči přizpůsobit svou nabídku uvedením takových parametrů hodnotících kritérií, které tyto uchazeče mohly zvýhodnit a ve vztahu k vybranému dodavateli KOMERSIA AUTO s.r.o. i zvýhodnily.

Z protokolu o otevírání obálek je zřejmé, že uchazeč KOMERSIA AUTO s.r.o. v nabídce uvedl záruční dobu v měsících (díličí hodnotící kritérium) 48 měsíců z toho 24 měsíců na kompletní vozidlo s max. průběhem 200 tis. km a 24 měsíců na pohonná ústrojí. Z tohoto jednoznačně vyplývá, že dle díličího hodnotícího kritéria (Celková záruční doba v měsících na vozidla a nástavby jako celek) je hodnota nabídky nikoli 48 měsíců, ale pouze 24 měsíců, jelikož tato záruka se vztahuje na kompletní vozidla. Prodloužená záruka 48 měsíců se nevztahuje na části, které mají omezenou záruku pouze 24 měsíců. Hodnotící komise však vznesla dotaz na uchazeče KOMERSIA AUTO s.r.o. se žádostí o objasnění celkové záruční doby. Uchazeč KOMERSIA AUTO s.r.o. upravil svou nabídku, kdy stanovil záruční dobu na 48 měsíců. Hodnotící komise tuto změnu akceptovala. Dle ust. § 76 odst. (6) zákona nesmí dodatečné informace uchazeče obsahovat změnu nabídky, toto ustanovení bylo akceptací změny předmětného díličího hodnotícího kritéria uchazeče KOMERSIA AUTO s.r.o. porušeno.

Z protokolu o otevírání obálek dále vyplývá, že uchazeč KOMERSIA AUTO s.r.o. u díličího hodnotícího kritéria Hmotnostní rezerva v kg uvedl hodnoty pro 1. vůz 430 kg a pro druhý vůz 590 kg. Hodnotící komise však požádala tohoto uchazeče o objasnění nabídky a umožnila mu změnit parametry díličího hodnotícího kritéria. Hodnotící komise tuto změnu akceptovala. Opět došlo k porušení ust. § 76 odst. (6) zákona, kdy dodatečné informace uchazeče změnilly nabídku.

Umožněním doplnění a změny nabídky uchazečem KOMERSIA AUTO s.r.o. byl tento uchazeč bezprecedentně zvýhodněn oproti jiným uchazečům, zejména uchazeči HAGEMANN a. s., který by při hodnocení původních dílčích hodnotících kritérií získal více bodů než uchazeč KOMERSIA AUTO s.r.o.

Během zadávací lhůty, která počíná běžet okamžikem skončení lhůty pro podání nabídek a končí dnem doručení oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, jsou uchazeči vázáni svými nabídkami. V této době je uchazeč vázán obsahem své nabídky, kterou podal v zadávacím řízení. Vázanost obsahem nabídky znamená, že uchazeč svou nabídku nesmí během této zadávací lhůty zrušit, změnit či doplnit, je také povinen poskytnout zadavateli potřebnou součinnost a uzavřít se zadavatelem ve smyslu obsahu své nabídky smlouvu na realizaci veřejné zakázky v případě, že bude jeho nabídka vybrána jako nejvhodnější. Vybraný uchazeč ve své nabídce uvedl celkovou záruční dobu (tj. záruční dobu na celý předmět dodávky, bez jakýchkoli omezení) ve výši 24 měsíců. Dále ve své nabídce uvedl hmotnostní rezervy v kg pro jednotlivá vozidla. Těmito parametry byl vázán po celou dobu běhu zadávací lhůty. Institutu žádosti o vysvětlení nejasností v nabídce může hodnotící komise využít pouze pro vysvětlení nalezených nejasností v nabídce, nelze ho využít jako prostředku, kterým bude dosažena oprava či změna nabídky. V daném případě došlo podaným vysvětlením ke změně technických parametrů a parametru celkové záruky, kdy uchazeč KOMERSIA AUTO s.r.o. odstranil výluku ze záručních podmínek.

- 2) Zadavatel porušil § 76 Zákona tím, že nevyloučil uchazeče CTS-servis, a.s., IČ 282 07 505, který ve své nabídce nedodržel požadovanou záruku v trvání nejméně 24 měsíců na celý

předmět zakázky, tj. na každé vozidlo vč. speciální nástavby (bod V. zadávací dokumentace).  
Z protokolu o otevírání obálek vyplývá, že na některé části dodávky byla poskytnuta záruka pouze 12 měsíců.

Na základě výše uvedeného je Uchazeč přesvědčen, že se komise pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů při posuzování nabídek dopustila porušení §§ 6 odst. (1), 76 odst. (1) a (5) a 79 „zákona“, neboť nevyřadila nevyhovující nabídky uchazečů, umožnila některým uchazečům změnu nabídky v hodnotících kritériích a jako nejvýhodnější nabídku doporučila zadavateli veřejné zakázky nabídku, která není ekonomicky nejvýhodnější.

Vzhledem k tomu, že Uchazeč má zájem o získání předmětné veřejné zakázky a v důsledku výše uvedeného nezákonného jednání zadavatele veřejné zakázky mu byla způsobena újma a křivda v podobě nemožnosti získání této veřejné zakázky, Uchazeč tímto zadavateli

**navrhuje,**

aby zadavatel dle § 111, odst. (1) zákona podaným námitkám vyhověl, napadené rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a jako další nápravné opatření rozhodl o novém posouzení nabídek uchazečů, na základě kterého by měl rozhodnout o vyloučení vítězného uchazeče, uchazečů kteří nesplňují zadávací podmínky zadavatele a rozhodnout o provedení nového hodnocení nabídek.

Za HAGEMANN a.s.

Ing. Jana Hrubcová  
Předsedkyně představenstva